

<u>בעניין:</u>	סעיף 350 לחוק החברות, התשנ"ט – 1999 ("חוק החברות") תקנות החברות (בקשה לפשרה או להסדר), תשס"ב-2002
<u>ובעניין:</u>	עו"ד אור נוי נאמן להסדר נושים של חברת י. רשי בע"מ ח.פ. 513704114 [בהסדר נושים] ע"י ב"כ ממשד פירט, וילנסקי, מזרחי, כנעני, עורכי דין ממרכז עזריאלי 1, תל אביב טל. 03-6070800; פקס. 03-6097797
<u>ובעניין:</u>	אורורה פידליטי חברה לנאמנות בע"מ ע"י ב"כ עוה"ד קליר – בנימיני, משרד עורכי דין מגדל איילון, קומה 14 דרך אבא הלל 12, רמת גן 5250606 טל: 03-6423540; פקס: 03-6423541
<u>ובעניין:</u>	רשות ניירות ערך מרחוב מונטיפיורי 35, תל אביב טל: 03-7109811; פקס: 03-5601041
<u>ובעניין:</u>	הכונס הרשמי מרחוב השלושה 2, תל-אביב 61090 טל: 03-6899695; פקס: 02-6467560
<u>הנאמן</u>	
<u>והחברה שבהסדר</u>	
<u>בהתאמה;</u>	
<u>נאמן אגרות החוב;</u>	
<u>רשות ניירות ערך;</u>	
<u>הכנ"ר;</u>	

דו"ח עדכון מטעם הנאמן

בהמשך לדו"ח התקופתי מיום 5.2.2024 ומיום 22.2.2024 ובהתאם להחלטה מיום 23.3.2025, מתכבד הנאמן של חברת י. רשי בע"מ, ח.פ. 513704114 (להלן: "החברה") להגיש לבית המשפט הנכבד דו"ח עדכון מטעמו כדלקמן.

ואלה נימוקי הדו"ח:

- זכור, הנכס העיקרי של קופת הנושים היה זכויות המוחזקות בשרשור במבנה משרדים על מגרש בגודל של כ-600 מ"ר בשדרות זובובסקי, במרכז העיר מוסקבה, המוחזק באמצעות חברת AMBC הרוסית, שהינה בעלת זכות חכירה ארוכת טווח בשטחי הפרויקט מרשויות מוסקבה (להלן: "פרויקט פארק קולטורה" או "DPK" או "הנכס"). יצוין, כי בהתאם לשיעור אחזקתה בשרשור של החברה בחברת AMBC - חלקה היחסי של החברה בפרויקט פארק קולטורה הינו 28.4%.
- כאמור בדו"ח מיום 5.2.2024, רבץ על הנכס שיעבוד מדרגה ראשונה לטובת בנק אירופאי UniCredit (לעיל ולהלן: "הבנק"), אשר העמיד לחברת AMBC הלוואה לטובת מימון פרויקט פארק קולטורה [כנגד, בין היתר, שעבודים מדרגה ראשונה על בניין DPK, על דמי השכירות, על הון המניות המונפק והנפרע של חברת AMBC ועל מניות חברות בזיליקה ופיירפורד¹]. על פי הסכם ההלוואה האחרון מתודש מרץ 2016 גובה

¹ החברה מחזיקה באמצעות חברת 213 אחזקות בע"מ בשיעור של כ- 30.7% מהון המניות המונפק והנפרע של חברת בזיליקה; החברה מחזיקה בשרשור כ- 28.4% מהון המניות המונפק והנפרע של חברת פיירפורד, מתוכם כ- 13% כחחזקה ישירה של חברת 213 וכ- 15.4% בחחזקה עקיפה של 213 באמצעות חברת בזיליקה.

ההלוואה (קרן) עמד על סך של 35 מיליון דולר ארה"ב (סכום שנועד לשמש במלואו לפירעון הלוואה קודמת) בתוספת ריבית שנתית בגובה של 7.2% מעל לליבור, כשההלוואה כולה עמדה לפירעון בתשלום אחד ביום 30.11.2016, בכפוף לתנאים מסוימים. חברת AMBC ניהלה מגעים עם הבנק במטרה להאריך את התקופה והמועד הוארך מעת לעת.

3. כאמור בדו"ח מיום 5.2.2024, חברת AMBC ניהלה עם הבנק מגעים להארכת תקופת הפירעון בין היתר על רקע פרוץ המלחמה בין רוסיה לאוקראינה בשנת 2022, אשר הובילה לסנקציות, מגבלות וחרמות, שהוטלו על ידי מדינות העולם על רוסיה ועל המסחר ברוסיה, ולסנקציות נגדיות של רוסיה על מדינות המערב [להלן: "הסנקציות"].

4. ביום 6.2.2024, התקבל בידי הנאמן עדכון לפיו הבנק הודיע לחברת AMBC כי המחאה את ההלוואה ואת הביטחונות על הנכס לישות מקומית רוסית המוחזקת בשליטת GAZFROMBANK [להלן: "הנושה החדש" או "בנק GAZFROMBANK"]. על פי הודעת הבנק יתרת החוב היא 37 מיליון יורו [להלן: "החוב הנטען"].

5. הנאמן ובעלי המניות הנוספים המחזיקים בשרשור בחברת AMBC ניהלו מספר שיחות עם נציגי חברת AMBC ועם עו"ד רוסי המייצג לחברת AMBC, על מנת לקבל פרטים אודות ההמחאה הנטענת לנושה החדש. הובהר כי השיעבודים נרשמו ברוסיה על שם הנושה החדש.

6. ביום 20.2.2024 עודכן הנאמן, כי הנושה החדש יצר קשר עם חברת AMBC בדרישה לפרעון החוב, וכי הנושה החדש שלח לחברת AMBC הודעה לפני כינוס נכסים [להלן: "ההודעה"] במסגרתה התריע על כוונתו לנקוט בהליכים ברוסיה למימוש הבטוחות על הנכס לצורך פרעון החוב הנטען בתוך 15 ימים ממועד שליחת ההודעה.

7. כפי שדווח בדו"ח מיום 22.2.2024, במקביל לאמור לעיל, התקבלה החלטת דירקטוריון בחברת פיירפורד [המחזיקה בחברת AMBC] לנהל מו"מ עם הנושה החדש לפרעון החוב באמצעות מכירת בניין DPK [כאשר התמורות ישמשו לפרעון החוב ותשלומי מיסים, והיתרות (ככל שיוותרו) יופקדו בקופת חברת AMBC, ובהמשך יוחלט מה לעשות בהן, בין היתר נוכח העובדה שיש קושי להוציא כספים מרוסיה למערב בתקופה הנוכחית, לאור הסנקציות].

8. לקראת סוף שנת 2024 עודכן הנאמן, כי לאור החרפת משטר הסנקציות ברוסיה, והעלאת חריבית לחלוואות נדליין לכ-30% [תוך שההלוואות הני"ל הפכו לבלתי חוקיות], האפשרות למכור את הנכס ברוסיה לצד שלישי או לקחת הלוואה לקניית החוב, אינה ריאלית.

9. לאחר מו"מ שנוהל בין יועציה המשפטיים של AMBC לבין הנושה החדש (בנק GAZFROMBANK), הסכים הנושה החדש שקרן ההשקעות שלו תיקנה את הנכס תמורת 600 מיליון רובל שהם כ-6 מיליון דולר [לפני מס ולאחר ויתור על יתרת החוב של חברת AMBC כלפיו]; כאשר התמורה תשולם 10 חודשים לאחר חתימת ההסכם [על מנת להבטיח העדר תביעות, קיום התחייבויות חברת AMBC והעדר חובות בגין הנכס], קרי לקראת חודש אוקטובר 2025.

10. העסקה בין הנושה החדש [בנק GAZFROMBANK] לבין חברת AMBC נחתמה בסוף דצמבר 2024, כאשר לנאמן ולחברה שבהסדר אין ולא היתה יכולת להשפיע על חתימת העסקה, קיומה ו/או ביצועה.
11. בהמשך לדברים, חברת AMBC קיבלה תשלום מבנק GAZFROMBANK. לאחר ששילמה לרשויות המס ברוסיה בגין העסקה ובגין סיום הפעילות, נותר בחשבון החברה סך של כ-2.5 מיליון דולר. נזכיר, כי חלקה של החברה שבהסדר הוא כ-30%.
12. לחברת AMBC עלויות תפעול שוטפות, בעיקר בגין העסקת עובדים במטרה להקטין את חשיפות החברה, הכוללות חשיפות מס בגין הלוואות הבעלים מול חברת האם הקפריסאית Fairford וכן חשיפות חוקיות אחרות ברוסיה, לרבות בגין החובה לסיים את העסקת עובדיה בהתאם לדרישות הדין ברוסיה.
13. על פי הערכת בעל המניות המקומי ברוסיה, שמנהל בפועל את החברה, ספק אם תוותר יתרה לחלוקה לבעלי המניות בשרשור לאחר תשלום המיסים וסגירת פעילותה של חברת AMBC. כל יתרה שתוותר בקופת AMBC כפופה לסנקציות ברוסיה, בעטיין לא ניתן להוציא כספים למדינות "עוינות" [יזכר, כי החברה שבהסדר מחזיקה בשרשור במניות של חברת AMBC באמצעות חברות קפריסאיות². קפריסין מוגדרת ברוסיה כ"מדינה עוינת" ועל כן ובהתאם לסנקציות, יש מניעה להעביר כספים לחשבונות בקפריסין]. יתרה מכך, לחברות בקפריסין נושים אשר עלולים לתפוס כל תשלום, ככל שיועבר לחברות הנ"ל.
14. בנסיבות אלה, לא רק שלנאמן אין ולא היתה השפעה על העסקה עם הנושה החדש [בנק GAZFROMBANK], אלא שהנאמן מתקשה למצוא פתרון לקבלת תמורה כלשהי מהעסקה לקופת הנושים, גם אם תיוותר.
15. לא מיותר לציין, כי הסדר הנושים, אשר אושר בחודש ינואר 2017, תוכנן למשך 5 שנים [עד ינואר 2023], ולמעשה הנאמן משמש בתפקידו מעל שלוש שנים מעבר לפרק הזמן שנקצב בהסדר הנושים, ללא תמורה, וכאשר קופת החליף ריקה ואין בה כסף לתשלום הוצאות שוטפות כגון דוחות כספיים. לבעלי השליטה אין כל חובה לממן את הוצאות החברה שבהסדר ו/או את הוצאות ההסדר מעבר לפרק הזמן שהוגדר בהסדר הנושים [וכאמור בדו"ח העדכון מיום 2.2.2024, לא רק שבעלי השליטה השלימו את מלוא התחייבויותיהם, אלא שאף העבירו כמחווה של רצון טוב תשלומים נוספים מעבר לסכום לו התחייבו בהסדר הנושים וזאת לכיסוי הוצאות החברה וההסדר לשנת 2023]³.
16. הנאמן ניהל מזה כשנתיים, מו"מ עם גורמים שונים לרבות בעלי מניות נוספים בשרשור בחברת AMBC בניסיון למצוא פתרון, שיאפשר קבלת כספים לקופת החליף לכיסוי הוצאות [לרבות בדרך של מכירת זכויות (או לפחות חלק מהן) של החברה שבהסדר נושים בפרויקט פארק קולטורה, ולרבות בדרך של מכירת מניות באחת מהחברות המחזיקות בה]. זאת כאמור, על מנת לצמצם נזקים לקופת החליף, ולממן את ההוצאות של הקופה [בין היתר דו"חות כספיים ואישורים שונים]. למרבה הצער, כל מאמציו של הנאמן עלו בתוהו ולא נמצא כל פתרון לבעיה המתוארת לעיל.
17. במקביל, ממשיכות להצטבר הוצאות לקופת ההסדר (ובין השאר, חובות בגין עלויות אגרות לרשם החברות, הצורך לשלם שכר לרואה החשבון בגין הגשת דוחות כספיים ועוד).

² ראה הערת שוליים מס' 1

³ יוזכר למען שלמות התמונה, כי במהלך שנת 2024 הוגשו על ידי הנאמן בקשות שונות בעניין סנקציות אישיות שהוטלו עליו ועל רעייתו על ידי רשות המיסים כתוצאה מאי הגשת דו"חות כספיים של החברות.

18. נזכיר, כי נסיבות אלה אף הובילו לכך שרשות המיסים הטילה סנקציות אישיות על הנאמן ורעייתו, בגין אי הגשת הדוחות הכספיים של החברה שבהסדר ושל חברת הבת.
19. במצב דברים זה, הנאמן מבקש לשחרר אותו מתפקידו ולתת צו חיסול לחברה שבהסדר.


 עידן אדלר רייס, עו"ד
 ב"כ הנאמן לביצוע


 אור נוי, עו"ד
 נאמן לביצוע הסדר

החלטה	י"ח תמוז תשפ"ו, 03/07/2026 בקשה 10 בתיק 47717-05-16 שופט בכיר חגי ברנר
<p>היום, 2 ביולי, 2026</p> <p>כיצד ניתן להורות על חיסול של חברה שאינה בפירוק? האם לא ראוי לבקש את ביטול הסדר הנושים? לאחר ההבהרה, לעמדת הכנ"ר תוך 10 ימים.</p>	
*** נחתם דיגיטאלית ***	



בעניין: סעיף 350 לחוק החברות, התשנ"ט – 1999 ("חוק החברות")
תקנות החברות (בקשה לפשרה או להסדר), תשס"ב-2002
חוק החברות;
תקנות ההסדר;

ובעניין: עו"ד אור נוי נאמן להסדר נושים של חברת

הנאמן	החלטה	06/07/2026, כ"א תמוז תשפ"ו, בקשה 10 בתיק 47717-05-16 שופט בכיר חגי ברנר
והחברה שבהסדר בהתאמה;	לא ניתן להורות על חיסולה של חברה בטרם פורקה. מבוקשת עמדת הכנ"ר עד ליום 20.7.26 בסוגיה ההדיונית של הליך הפירוק המוצע. עוה"ד קליר – בנימיני, משרד עורכי דין מגדל אילון, קומה 14 דרך אבא הלל 12, רמת גן 5250606 טל': 03-6423540 ; פקס': 03-6423541	0800 טל. 03-6077977 ; פקס: 03-6077977
נאמן אגרות החוב;	רשות ניירות ערך מרחוב סונטיפיורי 35, תל אביב טל': 03-7109811 ; פקס: 03-5601041	*** נחתם דיגיטאלית ***
רשות ניירות ערך;		

ובעניין: הכונס הרשמי
מרחוב השלושה 2, תל-אביב 61090
טל': 03-6899695 ; פקס: 02-6467560

הכנ"ר;

3.7.2026 הבהרה מטעם הנאמן בהתאם להחלטה מיום

בהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 3.7.2026, מתכבד הנאמן של חברת י. רשי בע"מ, ח.פ. 513704114 (להלן: "החברה") להגיש לבית המשפט הנכבד דו"ח הבהרה מטעמו כדלקמן.

ואלה נימוקי הדו"ח:

1. ביום 2.7.2026 הגיש הנאמן דו"ח ובקשה לחיסול החברה.
2. ביום 2.3.2026 ניתנה החלטת בית המשפט הנכבד, שהורה לנאמן להבהיר, כיצד ניתן ליתן צו חיסול לחברה שאינה בפירוק, והאם לא ראוי לבקש את ביטול הסדר הנושים. בית המשפט הנכבד קבע, כי לאחר ההבהרה תועבר הבקשה לעמדת הממונה בתוך 10 ימים.
3. ראשית, יובהר, כי לשיטת הנאמן אין כל עילה לביטול הסדר הנושים, שכן ההסדר לא הופר על ידי החברה ויתרה מכך, הוא אף קיים על ידי בעלי המניות.
4. כך, במסגרת ההסדר עמדו על הפרק שתי סוגיות:

4.1 האחות, תרומת הבעלים מטעם בעלי המניות, אשר קוימה במלואה ואף מעבר לכך, כך שבעלי המניות נשאו בתשלומים מעבר לנדרש וקיבלו הפטר סופי כאמור בסעיף 10-12 לדו"ח מיום 5.2.2024; כמפורט בדו"ח הני"ל, בעלי המניות ירון רוקמן ורון עתיר עמדו בכל ההתחייבויות לפי סעיף 79 להסדר הנושים במלואן ובמועדן [הן מבחינת התחייבויות כספיות והן מבחינת סיוע לנאמן] וניתן



להם פטור מלא וסופי לפי נספח 2 להסדר הנושים. בנסיבות אלה, משבוצע חלקם של בעלי המניות בהתאם להסדר הנושים, אין מקום לקבוע כי ההסדר הופר או כי יש לבטלו.

4.2 השנייה, לנסות למצות פוטנציאל מכירה של נכס של החברה שבהסדר נושים, שהוחזק בשרשור באמצעות חברות בנות ונמצא ברוסיה [כאשר לחברה שבהסדר נושים אחזקות בו בשרשור בשיעור של כ-29%] בעיתוי אופטימלי למשך תקופה של 5 שנים מינואר 2017. בסעיף 74.4 לבקשה לכינוס אסיפות הובהר, כי אין לחברה יכולת להתחייב שיתקבלו תשלומים לקופת ההסדר או מה סכומם והיקפם. קרי, ההסדר מלכתחילה לא הותנה ביכולת לממש את הנכס, והיווה ניסיון למצות פוטנציאל ולא התחייבות לתוצאה ולתשלומים, אולם עסקינן בהתחייבות המותנית בתנאים שלא התקיימו והיא עמדה בתוקף ל-5 שנים בלבד [משנת 2017 ועד 2021]. כפועל יוצא לא הופר ההסכם **בנקודה זו.**

5. יוזכר, כי מלכתחילה הרקע להסדר הנושים ומינוי הנאמן היה לנסות לממש את פוטנציאל ההכנסות מנכס ברוסיה בעיתוי המתאים וזאת בתקופה שהוגדרה בהסכם למשך 5 שנים [החל מינואר 2017], לאור המצב הגאופוליטי ברוסיה. כידוע, חלפו 4.5 שנים מעבר לתקופה שהוגדרה בהסדר, במהלכם נעשו ניסיונות ומאמצים מצד הנאמן להצליח לגבות כספים לקופה ע"פ אף המצב המורכב; בין לבין, בין היתר עקב פרוץ מלחמת רוסיה-אוקראינה, הוחמרו הסנקציות ברוסיה על מדינות המוגדרות כמדינות אויב [ובכלל זה קפריסין, שם מאוגדת חברת בת של החברה שבהסדר, באמצעותה בין היתר הוחזק הנכס] באופן שסיכל את היכולת לגבות כספים לחברה שבהסדר. כיום מדובר באפיק שאינו רלוונטי עוד, לנוכח שורה של קשיים ובעיות המונעים את מימושו בפועל, כפי שפורט בדוחות הקודמים שהגיש הנאמן. משכך, אין עוד תוחלת ממשית בהותרת ההליך תלוי ועומד לשם המשך ניסיון למימוש נכס זה, שעה שבפועל פוטנציאל ההסדר מוצה, אולם כאמור ההסדר לא הופר אלא קיים על ידי בעלי המניות שזכו להפטר מכוחו.

6. ואולם, בד בבד עם מיצוי ההסדר, לא ניתן להותיר את החברה קיימת כ"תאגיד חי". החברה שבחסדר מוסיפה לצבור חביונות, ובכלל זה חובות לרשם החברות בגין אגרות שנתיות, וקיימת חובה מתמשכת להגשת דו"חות כספיים ודיווחים נוספים, כאשר אין כל מקור מימון לביצוע פעולות אלה. בעלי המניות [שהופטרו כאמור] נשאו בתשלומים גם מעבר לתקופה שהוגדרה בהסדר, ואין עוד הצדקה או אפשרות חוקית להטיל עליהם מימון נוסף.

7. במקביל, מניות החברה מוחזקות בנאמנות בידי נאמן ההסדר ע"י אור נוי [כאשר בהסדר הנושים הוגדר הנאמן כמחזיק "בנאמנות עבור ולטובת נושי ההסדר"] ראה סעד ג' בבקשה לכינוס אסיפות נושים. מצב זה יוצר קושי מהותי. אם המניות יושבו לבעלי המניות, אשר כבר קיבלו הפטר סופי, תיווצר תוצאה אנומלית שאינה מתיישבת עם תכלית ההסדר, אינה הוגנת ואינה עולה בקנה אחד עם הוראותיו. מנגד, אם יראו במניות כמוחזקות בנאמנות לטובת הנושים, הרי שגם אז אין פתרון מעשי, שכן אין לצפות מהנושים לקבל לידיהם מניות בחברה שאין בה פוטנציאל כלכלי או תועלת, אלא רק הוצאות, חשיפות וסיבוכים, וזאת לצד מורכבות טכנית בביצוע העברה כאמור.

8. לכך מתווסף קושי תאגידי מהותי נוסף. לחברה אין דירקטורים מכהנים, ואין גורם המוכן להתמנות כדירקטור בנסיבות הקיימות. בהיעדר אורגן ניהולי ובהיעדר מקור מימון לעמידה בחובות הדיווח והציות, לא ניתן להמשיך ולקיים את החברה.

9. יוער עוד, כי נאמן ההסדר עצמו נשא בסיכון אישי, לאחר שרשות המיסים הטילה עליו ועל רעייתו סנקציות אישיות עקב אי הגשת דו"חות כספיים של החברה שבהסדר [דבר שהצריך הגשת בקשות בתיק זה], וממילא לא ניתן להותיר את המצב הקיים על כנו שעה שאין מקור מימון להסדרת מחדלים אלה.

10. במצב דברים זה, הסעד היעיל, ההוגן והמעשי היחיד הוא מתן צו פירוק לחברה במסגרת ההליך דנן, לצורך חיסולה. סגירת התיק ללא מתן סעד אופרטיבי תוביל בהכרח לצורך בהגשת בקשת פירוק חדשה, בשעה שאין בקופת החברה כל מקור למימון האגרות, ההוצאות, שכר בעל התפקיד או ההפקדות הנדרשות לניהול הליך נפרד ויש מורכבות ושאלה מי יהיה הגורם שמוסמך להגיש את הבקשה או לקבל את ההחלטה בהעדר דירקטוריון וכאשר לא ברור למי מוחזרות המניות מידי הנאמן. מדובר בתוצאה בלתי יעילה, מכבידה ובלתי צודקת.
11. לפיכך, מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן צו פירוק לחברה במסגרת תיק זה ולמנות את נאמן ההסדר כמפרק החברה, לצורך חיסולה בהתאם להוראות הדין. לחלופין, ככל שבית המשפט הנכבד סבור כי יש למנות בעל תפקיד אחר, מתבקש הוא למנות את עו"ד אדלר רייס ממשרד הנאמן [שהיא חלק מרשימת הנאמנים של מחוז תל אביב], כמפרקת החברה.
12. פתרון זה מתיישב עם העובדה שהסדר הנושים קיים בפועל, עם מיצוי האפשרויות שהיו גלומות בו, ועם הצורך להביא את החליף ואת חיי החברה לסיום מסודר, יעיל וצודק.
13. למען שלמות התמונה יוזכר, כי ההליך מתנהל בגדרו של סעיף 350 לחוק החברות, התשנ"ט-1999, היינו הליך שננקט **טרם** חקיקתו של חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי התשע"ח-2018.
14. בעבר וטרם חקיקתו של חוק חדלות פירעון, מתן צו פירוק במסגרת תיקי הקפאת הליכים והסדר לפי סעיף 350 לחוק החברות היה **פתרון זיוני נהוג ומקובל**.
15. ראה לדוגמה צו פירוק שניתן לתאגיד לאחר מיצוי הליכי הסדר והפטר לבעלי המניות בתיק פר"ק 59327-10-15 מאיר המהיר כל בו לבניין [2012] בע"מ [בהסדר נושים] – הודעה ובקשה למתן הוראות בה התבקש חיסול החברה, מצ"ב **כנספח 1**; החלטה על חיסול החברה מיום 26.12.2023 מצ"ב **כנספח 2**.
16. ראה לדוגמה צו פירוק שניתן בתיק הסדר שלא צלח בבש"א (מחוזי ירושלים) 8587/09 אלומות מ.ג. הנדסה בע"מ נ' יעקב אמסטר עו"ד נאמן בהקפאת ההליכים (נבו 9.11.2009)

2. ההליך שלפניי נפתח במסלול של "הקפאת הליכים" בהתאם לסעיף 350 לחוק החברות, משניתן צו הקפאת ההליכים ביום 1.11.07. במהלך הליך זה, הוגשה ביום 14.1.08 בקשה להסדר נושים, ולאחר תיקונים מספר הובא לדיון ואושר על ידי ביום 14.8.08. הנה כי כן, צו הקפאת ההליכים בא למנוע "מהומות נושים" ופגיעה בנכסי החברה, והינו מתווה לגיבוש הסדר נושים ואכיפתו, או הליך הבראה. מכאן אף ההגבלה של תשעה חודשים, שמטרתה לאפשר השלמת ייצובה של החברה ולהעמידה במצב שניתן לקיימה או למוכרה כעסק חי. כך, אם אושר הסדר נושים במסגרת ההליך, בין כללי ובין פרטני, הרי שביצועו יכול להתארך או להתקצר בהתאם לאופי הפעילות, תחום פעילות החברה ופרמטרים נוספים. הסדר נושים יכול שיצליח בחלקו. כך במקרה שלפנינו שמדובר בו בחברה יזמית שהיו לה מספר פרויקטים, וכעולה מדוח הנאמן לא כולם צלחו. מכל מקום, בכל מקרה ומקרה ישנם קטורים המושכים לכיוונים נוגדים, שכן מטבע הדברים לנושה מובטח ונושה בדין קדימה עדיף פירוק על-פני הליך הקפאת הליכים בו יש לו חשש שבית-המשפט ישקול לקיים איזון בין נושים ויגיע לפיתרון הכולל בחובו "צדק חלוקתי". יחד עם זאת, במקרה שלפניי קוימו אסיפות נושים, והסדר הנושים המוצע אושר באסיפות לסוגיהן, ובית-המשפט אישר כבר חלק מן ההסדר (פרויקט רמה). אישור הסדר נושים אינו בבחינת נקודת אל-חזור,

ובדרך יכולים לקרות אירועים או שינויים שיצריכו שינוי המצבבספרם של ו' אלשיך וג' אורבך, הקפאת הליכים – הלכה למעשה, הוצאה לאור של לשכת עורכי הדין תשס"ה-2005 (להלן: "אלשיך ואורבך"), נאמר: "בניגוד למה שניתן לסבור, החלטת בית המשפט שאישרה את הסדר הנושים ודחתה את ההתנגדויות (אם היו כאלו), אינה בגדר "סוף פסוק" או סיומו המוצלח של ההליך. מבחינות רבות אין עסקינן אלא בנקודת ביניים חשובה. כזו, המסדירה את היחסים בין החברה לבין נושיה, ומעבירה את החברה מהשלב הראשון והקריטי של הקפאת ההליכים אל השלב הארוך (ולא פעם – סבוך לא פחות) של שיקום תוך כדי חזרה לפעולה בשוק הסולבנטי. בשלב זה תעמוד למבחן השאלה, אם ההתייעלות, השקעות ההון ושאר צעדי הייצוב, שנעשו בחברה בתקופה הקודמת, יאפשרו לה לשוב ולתפקד כעסק סולבנטי ורווחי. בחלק מן ההסדרים מוטלים על החברה בשלב זה, עדיין, חובות מתמשכים מושא ההסדר. כך, למשל, דרישה לעמוד בתשלום חודשי קבוע או הפרשת חלק מרווחיה לטובת קופת ההסדר" (שם, 197). כך בתום כל שלב יש לבדוק אם אכן יש הצדקה להמשך הקפאת ההליכים, וכן אם יש מקום להמשיך בהסדר הנושים שאושר. בהשלכה לעולם הרפואה – האם מצבו של החולה השתפר אם לא? האם זקוק הוא לשינוי המתווה התרופתי שקיבל? או האם יש להעבירו מ"חדר המיון" ל"מחלקה" (הרלוונטית)? הנה כי כן קשה ליתן הגדרה מראש של מצב התאגיד שהחל בהקפאת הליכים, ויש לבדוק כל מקרה ומקרה במצב זה או אחר. משמעות הדבר שאישור הסדר נושים אינו בהכרח מבטל את הקפאת ההליכים. מכל מקום, גם אם יטען הטוען (ראו להלן לעניין התנגדות ליכטמן) כי משחלפו 9 חודשים המוקצבים להקפאת הליכים הרי שאין מעמד לנאמן לבקש את האמור בבקשה, הרי שבאין בקשה לפירוק תלויה ועומדת, הרי שהחברה יכולה להגיע להסדר עם נושיה המובטחים אף לגבי פרויקט זה בנפרד, מה גם שלא הוגשה התנגדות כלשהי על ידי נושה כלשהו. הודעת נאמן כי מבקש הוא להורות על ביטול הקפאת ההליכים אינה בעלמא, חרף אישור הסדר הנושים והתקדמותו, אשר יש לכך השלכה, שכן: "משלב זה ואילך מוסרת מהחברה גם ההגנה הפרושה עליה בעת הקפאת ההליכים. ראשית: בכל הנוגע לסכסוכים וחובות עתידיים של החברה, ניתן לנקוט כנגד את כל סוגי ההליכים (לרבות הליכי הוצאה לפועל והגשת בקשות חדשות לפירוק) בלא הגבלה מיוחדת. שנית: אין היא נהנית עוד מליווי והגנתו הצמודה של בית המשפט של חדלות פירעון, כולל השימוש בכלי היעיל והמהיר לבירור מחלוקות בדרך של בקשה למתן הוראות" (אלשיך ואורבך, שם, 499). תתכנה השלכות נוספות כגון אלה הנוגעות להוצאות ההקפאה, אולם לא נרחיב את היריעה בסוגיה זו. מכל מקום, במצב דברים זה, יש צורך במעבר ממצב של "הקפאת הליכים" למצב של "פירוק" – במקרה שהסדר הנושים לא הספיק להביא את החברה להבראה, דהיינו שמעתה תהא היא סולבנטית – שלמעשה זה המצב הטבעי שאליו היא אמורה להגיע. כמפורט להלן, משאישרתי את הסדר הנושים קודם לסיום הקפאת ההליכים, הרי שמדובר עתה רק בביצוע. יחד עם זאת, יש לעבור פרודור, ולעיתים לא קצר, בין שני מצבים אלה על-מנת שלא ליצור מצב של אי-ודאות משפטית לגבי מצבה ומעמדה של החברה. הפועל היוצא מן האמור הינו, כפי שהעירו בדיון ובצדק, נציגת הכנ"ר עו"ד א' כהן-וידל, ועו"ד נ' פוזנר, ב"כ זלניק, כי משביקש הנאמן לעבור לשלב של פירוק, הרי שזה הכיוון להמשך סיום קיומה של החברה, וכי יש לנקוט עתה בהליכים המתבקשים מהוראות הפקודה בדבר ההליכים הפורמאליים למתן צו פירוק, דהיינו פרסומים



וקיום דיון בבקשה הפירוק. באין בקשה לפרוק מטעם נושה, יעשה כן הכנ"ר, תוך 45 יום."

17. לאור כל האמור מין הדין ומן הצדק להעתר לבקשה.

	
עידן אדלר רייס, עו"ד	אור נוי, עו"ד
ב"כ הנאמן לביצוע	נאמן לביצוע הסדר
הסדר נושים	נושים
פירט, וילנסקי, מזרחי, כנעני - עורכי-דין	

היום, 5 ביולי, 2026, תל אביב.



תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	העתק הודעה ובקשה למתן הוראות בו התבקש חיסול החברה	8
2	העתק החלטה על חיסול החברה מיום 26.12.2023	11

נספח 1

העתק הודעה ובקשה למתן הוראות
בו התבקש חיסול החברה

עמ' 8



פר"ק 59327-10-15
 בקשה מס' 106
 בפני כבוד הש' איריס לוי - עבודי

בבית המשפט המחוזי
תל אביב - יפו

ט"ו כסלו תשפ"ד, 28/11/2023 החלטה
 בקשה 106 בתיק 59327-10-15
 שו' איריס לוי-עבודי
 מועבר לתגובת הכנ"ר שתוגש עד ליום
 10.12.23
 מס'רה אישית ומעקב תגובה על-ידי הנאמן.
הנאמן;
 *** נחתם דיגיטלית ***

בעניין: חוק החברות, תשנ"ט - 1999
ובעניין: חברת כל בו לבנין- מאיר המהיר (1992) נושים)
ובעניין: עו"ד ליאור זגן, נאמן בהסדר נושים על ידי עו"ד עידן אדלר רייס ממרכז עזריאלי 1 (מגדל עגול, קומה 35) טל: 03-6070800; פקס: 03-6097797
ובעניין: הכונס הרשמי - מחוז תל אביב והמרכז עי"י בייכ עו"ד כלנית הרמלין מרח' השלושה 2 ת.ד. 9040 תל אביב טלפון: 03- 6899695; פקס: 02-6462502

הודעה ובקשה למתן הוראות

בהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 17.11.2021 בבקשה 106 שבכותרת, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות כדלקמן:

- א. להורות על חיסול חברת כל בו לבנין מאיר המהיר (1992) בע"מ (להלן: "החברה"), על שחרור הנאמן מתפקידו ועל סגירת התיק שבכותרת.
- ב. ליתן כל סעד נכון, צודק וראוי בנסיבות העניין.

ואלה הם נימוקי הבקשה:

1. ביום 28.10.2015 הורה בית המשפט הנכבד על מתן צו הקפאת הליכים זמני בעניינה של החברה, ועל מינויו של עו"ד ליאור זגן כנאמן זמני להקפאת ההליכים של החברה.
2. ביום 1.2.2016 אישר בית המשפט הנכבד, את הסדר הנושים בתיק שבנדון, והורה על מינויו של עו"ד ליאור זגן כנאמן להסדר הנושים בעניינה של החברה.
3. ביום 5.10.2021, לאחר שמרבית עבודתו של הנאמן בתיק הסתיימה ונותרו מספר פעולות אחרונות לביצוע לפני שניתן יהיה להורות על חיסולה של החברה, הוגשה בקשה למתן הוראות מטעם הנאמן, במסגרתה בית המשפט הנכבד התבקש להורות, בין היתר, על תשלום שכ"ט אחרון לנאמן, על סגירת תיקי החברה ברשות המיסים, על העברת סכום בסך של 13,408 ₪ מחשבון הנאמנות של החברה לחשבון הנאמנות הכללי של הנאמן וסגירת חשבון הנאמנות של החברה, העברת יתרת הסכום שנותרה בקופת החסדר לאחר סגירת תיקי רשויות המס לידי בעל המניות של החברה, מר מאיר לוי, ולהורות על חיסול החברה, הסמכת הנאמן לבער את כל מסמכי החברה ותיקי החברה המצויים במשרדו ובארכיב חיצוני לפי הוראות סעיף 366(א)(1) לפקודת החברות וכן על שחרור הנאמן מתפקידו (להלן: "בקשה 106").
4. ביום 17.11.2021 בית המשפט הנכבד נתן החלטה בבקשה 106 במסגרתה הורה על מתן כל הסעדים שהתבקשו במסגרת בקשה 106, למעט הסעד של חיסול החברה ושחרור הנאמן מתפקידו, לגבי בית המשפט הנכבד הורה לנאמן להגיש בקשה לחיסול החברה ולשחרור מתפקיד לאחר שיושלמו הפעולות שצוינו במסגרת בקשה 106:



"מנימוקי הבקשה, בהינתן שיקול הדעת של בעל התפקיד ולאור הסכמת הכנ"ר, אני נעתרת לבקשה ולסעדים המבוקשים בה א' עד ו' (כולל). לאחר שיושלמו הפעולות הנזכרות, יעתור בעל התפקיד בבקשה לחיסול החברה ולשחרור מתפקידו ולסגירת התיק".

5. הנאמן מתכבד לעדכן את בית המשפט הנכבד כי כל הפעולות שנוכרו בבקשה 106 הושלמו וכי לפיכך, בהתאם להוראות ההחלטה מיום 17.11.2021, ניתן לחסל את החברה, לשחררו מתפקיד ולסגור את התיק שבכותרת.

6. בנסיבות אלה, בית המשפט הנכבד מתכבד להורות על חיסול החברה, שחרור הנאמן מתפקידו ועל סגירת התיק.

7. יהא זה מן הדין ומן הצדק להיעתר למבוקש בבקשה זו.



ב/עידן אדלר/רייס, עו"ד
ב"כ נאמן של חברת כל בו לבנין - מאיר המהיר (1992) בע"מ
(בהסדר נושים)



נספח 2

העתק החלטה על חיסול החברה

מיום 26.12.2023

עמ' 11



פר"ק: 59327-10-15

בבית המשפט המחוזי

תל אביב

החלטה	י"ד טבת תשפ"ד, 26/12/2023 בקשה 106 בתיק 59327-10-15 ש' איריס לוי-עבודי
פקודת החברה	בעניין: פקודת החברה בזאת צו לחיסולה של החברה החל מהיום (הפקודה") (להלן: "החברה")
שם החברה:	בעניין: שם החברה: 1692410 ח.פ. בהתאם לאמור בסעיף 315 לפקודת החברות (נוסח חדש) התשמ"ג-1983, הכונס הרשמי יודיע לרשם החברות על מתן צו החיסול, תוך 14 יום מהיום, והרשם ירשום את החיסול בפנקסיו. (להלן: "החברה")
דגן ליאור, עו"ד - נאמן	בעניין: דגן ליאור, עו"ד - נאמן מנחם בגין 32, תל אביב - יפו טל': 03-6070800 פקס': 03-6097797
(להלן: "נאמן לנכסי החברה")	בעניין: הכונס הרשמי מרח' השלושה 2, ת"א. טל': 073-3923222
*** נחתם דיגיטלית ***	(להלן: "הכנ"ר")

תגובת הכונס הרשמי

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 24/12/2023, מתכבד הממונה ליתן תגובתו כדלקמן:

הכנ"ר מסכים לחיסול החברה ללא צורך בקיום דיון.

טלית
כלנית הרמלין, עו"ד
ב"כ הכונס הרשמי

תאריך: 25 דצמבר 2023 (י"ג טבת תשפ"ד)
מס' תיק פ"ח: 55531

